|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנתניה** | |
| ת"פ 5372-09 מ.י. לשכת תביעות שרון - פלילי נ' מרדכי | 25 פברואר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט חגי טרסי** | |
| בעניין: | מ.י. לשכת תביעות שרון - פלילי |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | יצחק מרדכי (עציר) |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד רונן בנדל** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [413ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

האישומים בהם הורשע הנאשם:

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירות תקיפה, איומים ונשיאת נשק שלא כדין – עבירות על [סעיפים 379, 192 ו- 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/379;192;144.b) סייפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977. כמו כן זוכה הנאשם מעבירה על [סעיף 413ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק.

על פי ממצאי הכרעת הדין, ביום 2.4.09, בשעה 5:45 לערך, על רקע ויכוח שהתפתח בין הנאשם לבין שכנו, המתלונן, לגבי השימוש בחצר המשותפת לאיחסון פסולת ברזל, קילל הנאשם את המתלונן ודחף אותו. המתלונן השיב לנאשם דחיפה ואז עלה הנאשם לביתו וחזר כשבידו אקדח. הנאשם הניף את האקדח לעבר המתלונן, אשר החל נמלט מהמקום כשהנאשם בעקבותיו.

בהכרעת הדין ציינתי כי לא ניתן לקבוע באופן נחרץ האם דרך הנאשם את הנשק והאם עשה ניסיון לירות לעבר המתלונן, ניסיון שכשל מסיבה כלשהי, אך עצם הנפת האקדח לעבר המתלונן בתנועת איום והמרדף שניהל אחריו כשהאקדח בידיו, הוכחו מעל לכל ספק סביר.

בהמשך, עזב הנאשם את המקום ברכבו ונסע לבית החולים לניאדו, שם נתפס על ידי השוטרים. בהקשר זה זוכה הנאשם מהעבירה של היזק במזיד לרכב, שיוחסה לו בכתב האישום ,לאחר שנותר בליבי ספק, האם תאונת הדרכים בה היה מעורב בצאתו מהשכונה, במסגרתה פגע ברכבו של אחד השכנים האחרים, הייתה מכוונת, או שנבעה מקשיי תמרון וחיפזון גרידא.

מכל מקום, בדרכו לבית החולים, התקשר הנאשם אל מכשיר המירס של המתלונן ואיים לפגוע בו ובילדיו ולשרוף את ביתם. בחיפוש שנערך בכליו כשנתפס בכניסה לבית החולים, נמצא בכיס חולצתו של הנאשם כדור אקדח. איומיו של הנאשם לא הסתיימו עם מעצרו, ובהמשך אותו יום, במהלך דיון בבית המשפט בו נכח גם המתלונן, איים הנאשם על המתלונן פעם נוספת בכך שהצמיד את ידו לרקתו שלו, בתנועה המדגימה ירי באקדח.

הרשעותיו הקודמות של הנאשם:

לחובת הנאשם עבר פלילי ממשי, הכולל לא פחות משש עשרה הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש סמים והימורים. כבר בשנת 1966, בהיותו כבן 15 בלבד, נדון הנאשם בבית המשפט לנוער בגין עבירות שונות, ומאז ועד לסוף שנות התשעים של המאה הקודמת, שב והסתבך בביצוע עבירות פליליות מגוונות. במהלך השנים אף ריצה תקופות מאסר, אשר הארוכה מביניהן הייתה למשך לא פחות מארבע שנים, בגין עבירות של סחר בסמים.

לצד תמונה קשה זו, יש לציין כי מדובר בכל המקרים בהרשעות ישנות וכי למעשה מאז שנת 1992, אז נדון למאסר בעבודות שירות, הורשע הנאשם רק פעם אחת נוספת – בשנת 1999 – בעבירות של איומים והתנהגות פרועה במקום ציבורי, ונדון בשל כך למאסר על תנאי וקנס בלבד. הנה כי כן, במשך עשור שלם הצליח הנאשם להמנע מהסתבכות בעבירה פלילית כלשהי, עד לאירוע הנוכחי, ובעובדה זו יש כדי להקהות במידת מה מעוקצו של גיליון ההרשעות הקודמות.

טיעוני הצדדים:

התביעה הדגישה בטיעוניה את החומרה הרבה שבמעשיו של הנאשם, אשר באו לידי ביטוי באיומים פיזיים ומילוליים, כמו גם במעשה תקיפה ממש. המדובר באירוע מתמשך, אשר כל אחד ממרכיביו חמור כשלעצמו, והצטברותם חמורה שבעתיים. למרבה הצער, נתקלים אנו לא אחת בשנים האחרונות במקרים בהם בוחרים נאשמים ליישב סכסוכים בנושאים פעוטים באופן בריוני, אלים ושלוח רסן, ושומה על בית המשפט להיאבק בתופעה זו על ידי הטלת עונשים הולמים ומרתיעים.

לדעת התביעה, הוכיח הנאשם בהתנהגותו כי בעיתות כעס, מאבד הוא את שליטתו העצמית ונוהג באופן אלים וחסר גבולות. התנהגותו הפסולה לא הסתיימה אף לאחר שהסתיים העימות הראשוני, והנאשם המשיך לאיים על המתלונן באיומים קשים, הן בדרכו לבית החולים והן מאוחר יותר בבית המשפט. עובדות אלו, כשהן נבחנות על רקע עברו הפלילי של הנאשם, מעידות על אדם שאורחותיו עברייניות, ומחייבות מיצוי הדין כלפיו, מבלי שיינתן משקל רב לנסיבותיו האישיות.

עוד הדגישה התביעה את עוגמת הנפש הרבה, החששות והפגיעה הממשית בשלוות החיים שנגרמו למתלונן, לבני משפחתו ולשכנים הנוספים ששהו במקום, בעקבות האירוע. לאור המפורט עתרה התביעה להטלת ענישה הכוללת מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

מנגד ביקש הסנגור המלומד שלא למצות את הדין עם מרשו. הסנגור הדגיש את גילו המבוגר של הנאשם ואת מצב בריאותו הקשה. ממסמך רפואי שהציג לעיוני עולה כי הנאשם סובל מזה שנים רבות מסכרת, מחלת לב איסכמית ומחלות נוספות. עוד הציג הסנגור מסמך הנוגע למצבו הכלכלי של הנאשם, ומעיד על כך שעליו לשאת בתשלומי משכנתא. ב"כ הנאשם ביקש לאפשר לנאשם להשתחרר מהמעצר בו הוא נתון מאז ביצוע העבירות, וביטא את רצונו של הנאשם בשיקום משפחתו באמצעות מעבר מאזור המגורים בו התרחש האירוע וניתוק פיזי מהמתלונן ויתר עדי התביעה. כמו כן הפנה הסנגור למספר החלטות בהן הוטלו עונשי מאסר קצרים על נאשמים שהורשעו בעבירות אלימות, תוך שימוש כזה או אחר בנשק.

לעתירתו של הסנגור הצטרפו גם אשתו של הנאשם וקרוב המשפחה עזרא כהן, שהעידו מטעם ההגנה לעונש. מר כהן אף הביע נכונותו לקבל את הנאשם לביתו שברחובות, ובדרך זו להרחיקו מזירת האירועים בנתניה. אשתו של הנאשם ציינה כי לה ולבעלה ילד הסובל מפיגור ומטופל במוסד בתל-מונד. לדבריה, חש הילד בהעדרו של אביו ובהפסקת ביקוריו, מאז נעצר בתיק זה. כמו כן ציינה כי מעצרו של הנאשם גרם לפגיעה כלכלית קשה , שכן עבודתו ארוכת השנים בעיריית נתניה היוותה מקור הפרנסה העיקרי של המשפחה.

לבסוף שמעתי אף את דברי הנאשם עצמו, אשר מצא לנכון לעמוד על כפירתו גם בשלב זה של ההליך ונמנע מהבעת חרטה בגין מעשיו.

דיון והכרעה:

מעשיו של הנאשם חמורים ביותר ומחייבים הטלת עונש מאסר לפרק זמן משמעותי. הנאשם תקף את המתלונן בגין סכסוך של מה בכך, ומשהשיב לו המתלונן דחיפה, נטל מביתו אקדח, הניפו לעבר המתלונן בתנועת איום ואף רדף אחריו כשאקדח שלוף בידו. מעשים כגון אלה ניצבים ברף העליון של עבירת האיומים, שכן קשה לדמיין מעשי איום קשים מאלה. יתרה מכך, במעשים אלה טמון אף סיכון משמעותי לשלומו של המתלונן ולשלומם של עוברי אורח, שכן מהאקדח שנשלף, עשוי היה להיפלט קליע, באופן מכוון או מוטעה, ולגרום לפגיעה גופנית קשה.

אם לא די בכך, לאחר שחדל הנאשם מהמרדף אחר המתלונן ועזב את המקום ברכבו, המשיך הנאשם במעשי האיום, בכך שיצר עם המתלונן קשר במכשיר המירס ואיים לפגוע בו, ברכושו ובבני משפחתו. גם בחלוף מספר שעות, לאחר שהנאשם נעצר והובא לבית המשפט לדיון בהארכת מעצרו, שב הנאשם ואיים על דרך ההתנהגות לפגוע במתלונן ולהרגו, זאת על אף שניתן היה לצפות כי מעצרו וחלוף הזמן יצננו את רוחו.

כפי שציינה התביעה בצדק, המדובר בהתנהגות בריונית ושלוחת רסן, המעידה על היעדר עקבות ועל תפיסת עולם לפיה כל דאלים גבר. מדובר בתפיסת עולם המנוגדת חזיתית לעקרונות שלטון החוק ושמירת הסדר הציבורי, עליהן מופקד בית המשפט. דינה של התנהגות זו להיתקל במסר חד וברור של "אפס סובלנות", כך שכל מי שבוחר בדרך זו יידע כי בכך חרץ הוא את גורלו לתקופת מאסר מאחורי סורג ובריח.

לצד תפיסה עקרונית זו, בקביעת משך המאסר אותו ירצה הנאשם, יש מקום לשקול, לצד חומרת המעשים, אף את מכלול הנסיבות הרלבנטיות הנוספות וביניהן עברו הפלילי של הנאשם ונסיבותיו האישיות. כפי שכבר ציינתי, לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, הכולל אף עבירות אלימות מגוונות וריצוי עונשי מאסר ממושכים.

יחד עם זאת, מדובר כפי שהובהר בעבירות ישנות. מזה כעשור לא הסתבך הנאשם בעבירות כלשהן, ומאז מאסרו האחרון חלפו כבר כמעט עשרים שנה. בנסיבות אלה, גם אם אין להתייחס אל הנאשם כאל מי שעברו נקי, הרי שאין בהרשעותיו הקודמות כדי להצדיק החמרה ניכרת בעונשו.

עוד יש לציין כי הנאשם בחר לנהל את משפטו עד תום, וגם אם אין בכך כדי להצדיק החמרה עמו, הרי שאין הוא זכאי כיום לאותה הקלה הניתנת למי שמודה, חוסך מזמנו של בית המשפט ומזמנם של העדים, מפנים את חומרת מעשיו ומביע חרטה.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הרי שמדובר באדם כבן שישים, אשר מצבו הבריאותי אינו שפיר. כמו כן, מטופל הוא בילד הסובל מפיגור ותקופת מעצרו הממושכת מקשה מאד על בני משפחתו, בכל תחומי החיים. גם נסיבות אלה יילקחו בחשבון בקביעת עונשו של הנאשם, אם כי נוכח חומרת העבירות, המשקל שיינתן להן, אל מול שיקוליי הגמול וההרתעה, יהיה נמוך.

לבסוף, יש להזכיר כי העבירות בהן הורשע הנאשם, על אף חומרת הנסיבות, הנן כולן עבירות מסוג עוון, אשר העונש הקבוע לצידן אינו עולה על שלוש שנות מאסר. התביעה בחרה שלא לייחס לנאשם עבירה של החזקת נשק, ככל שמדובר באקדח בו עשה שימוש באירוע, ומבלי שיהיה בכך כדי להעביר ביקורת על החלטה זו, התוצאה היא כי בחינת העונש הראוי תתבצע באספקלריה של עבירות מסוג עוון.

**לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 18 חודשי מאסר בפועל מיום המעצר - 2.4.09.

2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות, לרבות איומים, או עבירה על [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. פיצוי למתלונן יוסף אדרי, עד תביעה מס' 1 בכתב האישום, בסך 5,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט בתוך 60 יום.

**מוצגים: כדור אקדח – יושמד.**

5129371

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, יא' אדר תש"ע, 25 פברואר 2010, במעמד הצדדים.

5129371

54678313

חגי טרסי 54678313-5372/09

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן